

**Дудник Анна Игоревна,**  
канд. экон. наук, старший преподаватель  
кафедры государственного и муниципального управления  
РГГУ  
Г. Москва  
annetdd@gmail.com

## **РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ЭКОНОМИКА ДАННЫХ И ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ГОСУДАРСТВА» В ФОРМИРОВАНИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ**

***Аннотация.** Статья посвящена анализу роли национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства» в формировании интеллектуального суверенитета России. На основе институционального анализа раскрыта архитектура проекта и выявлены механизмы технологической, инфраструктурной и алгоритмической независимости. Показано, что проект формирует системные условия снижения критической внешней зависимости в цифровой сфере. Предложена авторская модель институционального обеспечения интеллектуального суверенитета государства.*

***Ключевые слова:** интеллектуальный суверенитет, трансформация, национальный проект, независимость, технологии.*

Dudnik Anna Igorevna,  
Cand. of Econ. Sciences, Senior Lecturer  
Department of Public and Municipal Administration,  
RGGU,  
Moscow  
annetdd@gmail.com

## **THE ROLE OF THE NATIONAL PROJECT "DATA ECONOMY AND DIGITAL TRANSFORMATION OF THE STATE" IN THE FORMATION OF RUSSIA'S INTELLECTUAL SOVEREIGNTY**

***Annotation.** The article examines the role of the national project "Data Economy and Digital Transformation of the State" in shaping the intellectual sovereignty of Russia. Based on an institutional analysis, the architecture of the project is explored and the mechanisms of technological, infrastructural, and algorithmic independence are identified. It is demonstrated that the project creates systemic conditions for reducing critical external dependence in the digital sphere. An original model of institutional support for intellectual sovereignty is proposed.*

***Keywords:** intellectual sovereignty, transformation, national project, independence, technologies.*

Цифровая трансформация в XXI веке перестала быть исключительно инструментом модернизации государственного управления и экономики, превратившись в фактор стратегической устойчивости и международной конкурентоспособности государств. В условиях глобальной технологической

конкуренции, ускоренного развития искусственного интеллекта, больших данных и платформенных экосистем цифровая инфраструктура становится не только экономическим ресурсом, но и элементом национальной безопасности.

Современная геоэкономическая ситуация, характеризующаяся фрагментацией глобальных технологических цепочек, усилением санкционного давления и ограничением доступа к критическим цифровым технологиям, актуализирует проблему обеспечения технологической независимости. В этой связи формируется новая категория стратегического анализа — интеллектуальный суверенитет, которую можно обозначить как институционально обеспеченная способность государства самостоятельно создавать, защищать, воспроизводить и применять интеллектуальные, цифровые и алгоритмические ресурсы, включая результаты интеллектуальной деятельности, инфраструктуру данных и технологические платформы, в целях реализации стратегических приоритетов развития без критической внешней зависимости. Интеллектуальный суверенитет выступает драйвером обеспечения конкурентоспособности и устойчивости экономического роста государства в условиях современных геополитических и макроэкономических вызовов.<sup>1</sup>

Особое значение в данном контексте приобретает национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства», ориентированный на формирование единой цифровой среды управления, развитие инфраструктуры данных, внедрение отечественных цифровых решений и институционализацию платформенного подхода в государственном секторе. Проект фактически выходит за рамки классической цифровизации, трансформируясь в механизм структурного обеспечения интеллектуальной автономии государства.

Цель исследования заключается в выявлении институциональной роли национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства» в формировании интеллектуального суверенитета Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Близнец И.А. Методология интеллектуального суверенитета - новое в теории интеллектуальной собственности // Вестник ФИПС. 2022. Т. 1, № 2 (2). С. 58-59.

Объектом исследования выступает система стратегического управления цифровым развитием Российской Федерации в условиях технологической трансформации мировой экономики.

Предметом исследования являются институциональные механизмы и инструменты национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства», обеспечивающие формирование интеллектуального суверенитета России.

Таким образом, исследование роли национального проекта в формировании интеллектуального суверенитета представляет собой актуальную научную задачу, находящуюся на пересечении проблем стратегического планирования, институциональной экономики и цифровой трансформации государственного управления.

### **Категория «интеллектуальный суверенитет» в системе стратегического управления РФ**

Концепция «интеллектуального суверенитета» акцентирует внимание на способности государства обеспечивать автономность цифровой инфраструктуры, защищать критическую информационную инфраструктуру, регулировать трансграничные потоки данных и развивать национальные технологические компетенции.<sup>2</sup> В научной литературе категория «интеллектуальный суверенитет» трактуется неоднозначно. Ряд исследователей, в частности О.П. Неретин, рассматривает её как элемент более широкой концепции цифрового или технологического суверенитета, акцентируя внимание на способности государства контролировать ключевые технологические ресурсы и инфраструктуру.<sup>3</sup>

Карнаушенко Л.В. рассматривает данное понятие как базирующийся на институте интеллектуальной собственности инструментарий поддержки и

---

<sup>2</sup> Бойко П.Е., Сокол А.В. Наука философии и проблема интеллектуального суверенитета современной России // Научная мысль Кавказа. 2025. № 3 (123). С. 26-32.

<sup>3</sup> Неретин О. П. Интеллектуальный суверенитет экономики России. Москва: Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2022. 166 с

развития процессов создания, защиты и коммерциализации интеллектуальных продуктов с целью реализации потребностей государства в получении результатов по критически важным отраслям экономики.<sup>4</sup>

Представленный подход обладает методологической значимостью, поскольку подчёркивает роль правового режима интеллектуальной собственности как механизма защиты национальных интересов. Однако ограничение интеллектуального суверенитета исключительно рамками института интеллектуальной собственности представляется недостаточным по следующим основаниям.

Между тем, исследуемая категория формируется на пересечении трёх исследовательских направлений: теории государственного суверенитета; концепции технологической независимости и институциональной экономики знаний. По сути, интеллектуальный суверенитет представляет собой комплексную стратегическую категорию, отражающую способность государства обеспечивать автономное развитие и использование интеллектуальных ресурсов. Его структура носит многокомпонентный характер, а реализация осуществляется через инструменты научно-технологической, цифровой и институциональной политики. В российской стратегической повестке данные подходы институционально закреплены в ряде нормативных актов:

- в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, где технологическая независимость и развитие отечественных цифровых технологий рассматриваются как элементы обеспечения национальной безопасности;
- в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, определяющей приоритеты развития критических технологий;

---

<sup>4</sup> Карнаушенко Л. В. Интеллектуальный суверенитет государства и проблема его обеспечения в обществе начала XXI века // Общество и право. 2015. № 4 (54). С. 12-18.

- в государственных программах цифровой трансформации и национальных проектах, ориентированных на развитие искусственного интеллекта, инфраструктуры данных и отечественного программного обеспечения.

Так, в соответствии с положениями Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, обеспечение технологической независимости и развитие отечественных цифровых технологий рассматриваются как необходимое условие национальной безопасности и устойчивого социально-экономического развития. В документе прямо указывается на необходимость снижения зависимости от иностранных технологических решений и укрепления собственного научно-технологического потенциала.<sup>5</sup>

Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации фиксирует приоритет развития критических и сквозных технологий, формирование условий для воспроизводства научных компетенций и поддержку разработок, обеспечивающих долгосрочную конкурентоспособность страны. В рамках данной стратегии технологическая самостоятельность трактуется как системная характеристика национальной инновационной системы.

Кроме того, национальные цели развития, закреплённые в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309, ориентируют государственную политику на достижение технологического лидерства и повышение эффективности государственного управления, что институционально связывает цифровую трансформацию с задачами стратегической устойчивости.

Таким образом, нормативная база стратегического планирования формирует институциональный каркас, в рамках которого интеллектуальный суверенитет выступает не декларативной категорией, а логическим результатом реализации закреплённых государственных приоритетов.

## **Национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства»**

---

<sup>5</sup> Кочетков А.П., Маслов К.В. Цифровой суверенитет как основа национальной безопасности России в глобальном цифровом обществе // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2022. № 2. С. 31-45.

Институциональная конструкция реализации нацпроекта воспроизводит типовую для проектного управления модель, обеспечивая вертикальную соподчинённость целей и измеримость результатов на уровне субъектов РФ. Эмпирически это фиксируется в паспортах региональных проектов, которые утверждаются в контуре проектного управления и содержат стандартный набор управленческих атрибутов (сроки, цели, кураторов, показатели).

Целеполагание отдельных направлений на региональном уровне конкретизирует ключевые компоненты нацпроекта: цифровое государственное управление, цифровые платформы в отраслях социальной сферы, отечественные решения для снижения зависимости от иностранных решений. Тем самым институциональная архитектура нацпроекта может быть описана как совокупность взаимосвязанных федеральных и региональных проектов, которые одновременно: модернизируют публичное управление, формируют платформенный контур социальной сферы, обеспечивают импортонезависимость цифрового технологического стека.<sup>6</sup>

Внутри нацпроекта выделяются механизмы, которые можно аналитически сгруппировать по трём контурам независимости.

1) Технологическая независимость достигается через формирование собственного программно-аппаратного обеспечения, снижение зависимости от зарубежных цифровых решений и институциональное закрепление приоритета отечественных разработок.<sup>7</sup> Однако это не гарантирует устойчивости системы без условий его полноценного использования. Политика независимости через проектирование спроса государства и ключевых отраслей на отечественные решения закреплена как целевая установка проекта «Отечественные решения» - переход на отечественные разработки/оборудование и снижение зависимости от иностранных решений. На уровне региональной реализации это выражается

---

<sup>6</sup> Авдийский В.И., Иванов А.В., Царегородцев А.В. Взаимосвязь цифрового суверенитета и цифрового пространства: новые вызовы и перспективы // Вестник евразийской науки. 2024. Т. 16. № S3. С. 21.

<sup>7</sup> Демидов А.В. Национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства» как инструмент укрепления цифрового суверенитета России // Наукосфера. 2024. № 4-2. С. 357-360.

через показатели, ориентированные на рост доли использования отечественного ПО в деятельности органов власти.

2) Инфраструктурная независимость предполагает наличие цифровых платформ, государственных информационных систем, сервисной архитектуры предоставления услуг и интегрированных баз данных. Именно инфраструктура создаёт среду, в которой технологические решения функционируют как единый контур. Без развитой цифровой инфраструктуры даже отечественные решения остаются фрагментарными и не обеспечивают системной автономии. Инфраструктурный контур встраивается в цифровизацию предоставления услуг и платформенную интеграцию данных. В «Цифровом государственном управлении» цель включает развитие инфраструктуры предоставления услуги сервисов в цифровом виде и использование типовых решений на базе единой цифровой платформы. С институциональной точки зрения это означает закрепление инфраструктуры как условия предоставления госуслуг и управленческих решений, а не как факультативного ИТ-обеспечения.

3) Алгоритмическая независимость означает переход к принятию управленческих решений на основе данных, внедрение типовых цифровых моделей процессов и использование аналитических инструментов. Этот уровень обеспечивает не просто техническую, а управленческую самостоятельность. В цели регионального проекта «Цифровое государственное управление» прямо зафиксирована реализация типовых решений для принятия решений на основе данных. Параллельно платформенные направления социальной сферы формирует институциональную среду, где алгоритмы «упакованы» в универсальные цифровые платформы для электронного взаимодействия и снижения административных барьеров.

Анализ институциональной конструкции национального проекта показывает, что обеспечение независимости в цифровой сфере не сводится к реализации одной изолированной меры. Речь идёт о комплексной взаимосвязанной системе механизмов, формирующих устойчивую модель автономного цифрового развития государства.

На базе проведённого анализа предлагается модель институционального обеспечения интеллектуального суверенитета, согласно которой формирование автономии осуществляется через интеграцию трёх взаимосвязанных контуров (рисунок 1).

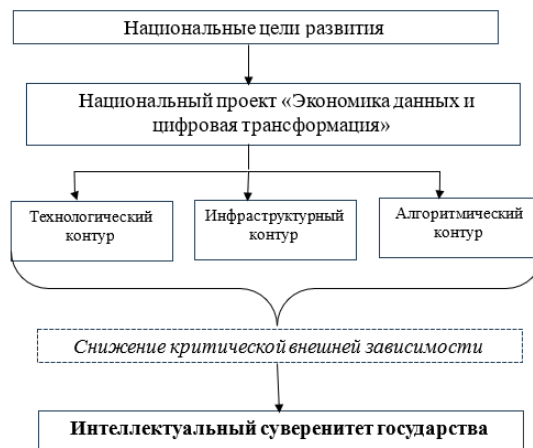


Рисунок 1 - Модель институционального обеспечения интеллектуального суверенитета  
Источник: выполнено автором.

Модель отражает иерархическую взаимосвязь между стратегическим целеполаганием, проектной архитектурой и тремя контурами институционального обеспечения независимости, взаимодействие которых формирует устойчивую способность государства к автономному цифровому развитию. Взаимодействие указанных контуров формирует целостную систему воспроизводства интеллектуальных и цифровых ресурсов, что позволяет рассматривать национальный проект как структурный элемент стратегической архитектуры интеллектуального суверенитета Российской Федерации.

## **Заключение**

Проведённое исследование позволило обосновать, что в условиях глобальной технологической трансформации интеллектуальный суверенитет выступает системной характеристикой стратегического управления, отражающей способность государства к автономному воспроизводству и использованию интеллектуальных, цифровых и алгоритмических ресурсов.

Приоритеты технологической самостоятельности и развития отечественных цифровых решений закреплены в ключевых документах стратегического уровня, что позволяет рассматривать интеллектуальный суверенитет как логически вытекающий результат реализации государственных приоритетов.

Исследование институциональной архитектуры национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства» подтвердило его системный характер и многоуровневую структуру реализации. Нацпроект формирует взаимосвязанный комплекс механизмов обеспечения независимости, включающий технологический контур (развитие отечественного программно-аппаратного обеспечения), инфраструктурный контур (создание платформенной цифровой среды) и алгоритмический контур (внедрение моделей управления на основе данных). Их интеграция, представленная в формате авторской модели, обеспечивает снижение критической внешней зависимости и формирует условия для устойчивого цифрового развития. Тем самым национальный проект выполняет не только функцию модернизации государственного управления, но и функцию институционального механизма формирования интеллектуальной самостоятельности Российской Федерации.

#### **Библиографический список**

1. Авдийский В.И., Иванов А.В., Царегородцев А.В. Взаимосвязь цифрового суверенитета и цифрового пространства: новые вызовы и перспективы // Вестник евразийской науки. 2024. Т. 16. № S3. С. 21.
2. Блинец И.А. Методология интеллектуального суверенитета — новое в теории интеллектуальной собственности // Вестник ФИПС. 2022. Т. 1, № 2 (2). С. 58–59.
3. Бойко П.Е., Сокол А.В. Наука философии и проблема интеллектуального суверенитета современной России // Научная мысль Кавказа. 2025. № 3 (123). С. 26–32.

4. Демидов А.В. Национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства» как инструмент укрепления цифрового суверенитета России // Наукосфера. 2024. № 4-2. С. 357–360.

5. Карнаушенко Л.В. Интеллектуальный суверенитет государства и проблема его обеспечения в обществе начала XXI века // Общество и право. 2015. № 4 (54). С. 12–18.

6. Кочетков А.П., Маслов К.В. Цифровой суверенитет как основа национальной безопасности России в глобальном цифровом обществе // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2022. № 2. С. 31–45.

7. Неретин О.П. Интеллектуальный суверенитет экономики России. Москва: Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2022. 166 с.